



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 4 St-231/2020-17

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu po sucu toga suda Iris Hatvalić-Nemec, u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom BOSCAFF d.o.o., Marofska 18a, Varaždin, OIB: 00432595744, dana 14. travnja 2021.

riješio je

I. **UTVRĐUJU SE TRAŽBINE VJEROVNIKA:**

- 1) CONCETTO RIZZO, OIB: 01433322210, VIALE LUIGI STURZO N.45, 95040 SAN CONO, u iznosu od 317. 582,36 kn;
- 2) EDITA HREN, OIB: 85494673084, LUDBREŠKA 1A, TRNOVEC, u iznosu od 3.250,00 kn;
- 3) GUMIIMPEX - GUMI RECIKLAŽA I PROIZVODNJA d.o.o. za proizvodnju, reciklažu i usluge, OIB: 82298562620, Pavleka Miškine 64c, Varaždin, u iznosu od 86,30 kn;
- 4) KSEMA društvo s ograničenom odgovornošću za računovodstvene, knjigovodstvene i druge poslovne usluge, OIB: 71855889312, Frana Supila 50a, Varaždin, u iznosu od 1.500,00 kn;
- 5) TORREFAZIONE COLUMBIA CAFFE DI PERUZZI ALESSANDRO društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, OIB: 85685259127, Makale 3a, Umag - Umago, u iznosu od 81.856,63 kn;

II. **OSPORENE TRAŽBINE VJEROVNIKA:**

a) **Povjerenik i dužnik osporili su tražbine:**

A1 Hrvatska društvo s ograničenom odgovornošću za usluge javnih telekomunikacija, OIB: 29524210204, Vrtni put 1, Zagreb, u iznosu od 1.183,67 kn.

- 1) MARZOTTO SRL, VIA ROMA 192E, 36100 VICENZA u iznosu od 63.394,72 kn.
- 2) MINISTARSTVO FINANCIJA, OIB: 18683136487, Katančićeva 5, ZAGREB, u iznosu od 2.966,64 kn.

b) Povjerenik je osporio tražbinu:

- Rajka Baroša, OIB: 84476169291, Moslavačka 12, Varaždin, u iznosu od 775.000,00 kn.

c) Vjerovnik CONCETTO RIZO je osporio tražbinu:

- Rajka Baroša, OIB: 84476169291, Moslavačka 12, Varaždin, u iznosu od 775.000,00 kn.

III. Vjerovnici iz točke II. a) čije su tražbine osporili dužnik i povjerenik upućuju se na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

IV. Oспоравателји тражбине Rajka Baroša u iznosu od 775.000,00 kn, za koju tražbinu postoji ovršna isparava, upućuju se na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

V. Utvrđuje se da je povučena prijava tražbine Rajko Baroš, OIB: 84476169291, Moslavačka 12, Varaždin u iznosu od 580,61 kn.

Образложение

1. Dužnik je podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, te je sud donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, kojim je između ostalog imenovao povjerenika i odredio ročište radi ispitivanja tražbina.

2. Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 3. ožujka 2021. sud je sastavio tablicu ispitanih tražbina (čl. 49. st. 1. SZ-a) u kojoj je za svaku pojedinu tražbinu uneseno u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, a na temelju koje tablice je doneseno ovo rješenje (čl. 50. st. 1. SZ-a), kojim je odlučeno u kojem su iznosu pojedine tražbine utvrđene i osporene.

3. Tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenima ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik (čl. 47. SZ-a), a navedene su u točki I. izreke rješenja.

4. Povjerenik i dužnik osporili su tražbine vjerovnika:

- A1 Hrvatska d.o.o. u iznosu od 1.183,67 kn jer je tražbina u međuvremenu podmirena;
- MARZOTTO SRL, u iznosu od 63.394,72 kn, jer je tražbinu u zastari;
- Republike Hrvatske, Ministarstva financija u iznosu od 2.966,64 kn, jer je tražbina podmirena.

5. Povjerenik je osporio tražbinu Rajka Baroša, u iznosu od 775.000,00 kn, obzirom smatra kako Rajko Baroš nije vjerovnik u predstečajnom postupku prema čl. 35. Stečajnog zakona. Nesporno je da Rajko Baroš ima upisano založno pravo na nekretnini dužnika temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 28. kolovoza 2020., međutim osnova po kojoj je to založno pravo upisano je pravo na isplatu dobiti, a ne novčana ili nenovčana tražbina koja bi prema čl. 35. SZ-a mogla biti predmet predstečajnog postupka. U popisu obveza prema vjerovnicima koji je dužnik dostavio kao prilog prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije navedena tražbina Rajka Baroša u iznosu od 775.000,00 kn niti je ista kao obveza evidentirana u poslovnim knjigama dužnika. Osim toga, Rajko Baroš nije uz prijavu tražbine dostavio dokumentaciju kojom se dokazuje pravna osnova i postojanje tražbine.

6. Vjerovnik CONCETTO RIZO je osporio tražbinu Rajka Baroša u iznosu od 775.000,00 kn obzirom smatra kako je prijavljena tražbina na isplatu dobiti u cijelosti fiktivna te knjigovodstveno financijski potpuno proizvoljna.

7. U obrascu za osporavanje tražbine osporavatelj CONCETTO RIZO je naveo kako je dužnik osnovan 12. listopada 2007. i od onda ima 3 člana time da je Rajko Baroš jedan od članova s poslovnim udjelom 7.000,00 kn kojim sudjeluje u temeljnom kapitalu od 21.000,00 kn iz čega proizlazi da ima pravo na isplatu dobiti u udjelu od 1/3 temeljem odredbe čl. 223. st. 1. ZTD-a. Dužnik je počeo prijavljivati dobit s poslovnom godinom 2008. te je od 2008. do 2015. isplaćivao dobit svojim članovima sve kako proizlazi iz točke 2 Odluka o podjeli dobiti. U skladu s čl. 275. st. 1. ZTD-a i čl. 223. st. 4. ZTD-a kao i u skladu s odredbama Odluka o podjeli dobiti iz kojih se neisplata dobiti predviđa samo iznimno ako se financijsko stanje društva pogorša, jasno je da je riječ i o realno isplaćenoj dobiti, a što je i u skladu s navodima povjerenika da u popisa obveza prema vjerovnicima koji je dužnik dostavio kao prilog prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije navedena tražbina Rajka Baroša u iznosu od 775.000,00 kn niti je ista kao obveza evidentirana u poslovnim knjigama dužnika. Navodi kako je dužnik zadržao dobit poslovnog razdoblja samo za 2016. kada je zadržano 140.990,00 kn te 2017. kada je zadržano 7.036,00 kn, odnosno ukupno zadržana dobit od osnivanja dužnika iznosi 148.026,00 kn, a koja zadržana dobit je korištena za pokriće gubitka poslovanja 2018. u iznosu od 43.550,00 kn i gubitka poslovanja 2015. u iznosu od 67.669,00 kn. Iz navedenog proizlazi da je ukupna zadržana dobit u trenutku zaključenja sporazuma o osiguranju navodne tražbine na isplatu dobiti iznosila 36.807,00 kn od čega na vjerovnika Rajka Baroša otpada svega 1/3, odnosno 12.269,00 kn. Slijedom iznijetog, proizlazi potpuno fiktivnim navodno dospjelo potraživanje u iznosu 775.000,00 kn koje se navodi u čl. 1. Sporazuma o osiguranju novčane tražbine koji je sporazum vjerovnik sklopio sa samim sobom potpisujući ga i u svojstvu direktora dužnika i u svojstvu vjerovnika. Nadalje, vjerovnik Concetto Rizzo osporava i da bi tražbina vjerovnika Rajka Baroša bila ovršna. Naime, u skladu s čl. 4. Sporazuma, klauzulu ovršnosti na temelju ovjerene izjave vjerovnika

o iznosu i dospijeću tražbine donosi javni bilježnik, a prijavi tražbine nedostaju i "izjava vjerovnika na kojoj je isto ovjerio potpis po javnom bilježniku, a u kojem će navesti točan iznos i dospijeće tražbine", i "klauzula ovršnosti ... na temelju izjave iz prethodnog stavka", sve kako uvjete za stjecanje svojstva ovršnosti jasno propisuje sam sporazum. Smatra kako navodi stečajnog vjerovnika o ovršivosti tražbine nemaju pravnu relevantnost.

8. U odnosu na činjenicu kako Rajko Baroš ističe da posjeduje ovršnu ispravu, vjerovnik navodi kako dostavljeni sporazum ne sadrži potvrdu ovršnosti, odnosno iz stanja spisa u zakonskom roku za prijavu tražbinu koji je istekao 16. prosinca 2020. ne prileži takva potvrda ovršnosti pa stoga vjerovnik zahtjeva da se i ispravi dopuna tablice prijavljenih tražbina od 24. prosinca 2020. Ujedno ističe kako sud i u ovom predstečajnom postupku mora po službenoj dužnosti paziti na ništetnost sukladno odredbi čl. 327. ZOO-a.

9. Tražbine koje su osporili dužnik i povjerenik navedene su u točki II. a) izreke rješenja. U skladu s odredbom čl. 48. st. 1. SZ sud je vjerovnike osporenih tražbina uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

10. Tražbinu koju je priznao dužnik, a osporili su je povjerenik i vjerovnik Concetto Rizzo navedena je u točki II. b) i II. c) izreke rješenja.

11. Kako za osporenu tražbinu Rajka Baroša u iznosu od 775.000,00 kn, postoji ovršna isprava – Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, to je sud u smislu odredbe čl. 266. st. 4. SZ u vezi s čl. 50. st. 3. SZ osporavatelje uputio na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

12. Obzirom je sud nakon ročišta za ispitivanje tražbina utvrdio kako na ročištu radi ispitivanja tražbina nije ispitan tražbina vjerovnika Rajka Baroša u iznosu od 580,61 kn koja je sadržana u tablici prijavljenih tražbina koju je sastavila Financijska agencija, pa ista nije ni uvrštena u tablicu ispitanih tražbina, sud je zakazao ročište radi ispitivanje navedene tražbine u iznosu od 580,61 kn. Na navedenom ročištu punomoćnik dužnika naveo je kako je prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužnik pogrešno prijavio postojanje tražbine Rajka Baroša u iznosu od 580,61 kn te je prijavu navedene tražbine povukao. Stoga je odlučeno kao pod točkom V. izreke ovog rješenja

13. Slijedom iznijetog odlučeno je u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 14. travnja 2021.

SUDAC:

Iris Hatvalić-Nemec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (čl. 51. st. 1. Stečajnog zakona), u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča. Žalba se ulaže u 3 primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **eb2f9-c35b0**

Kontrolni broj: **0fed9-8a086-778f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.